



**Comisión de Regulación
de Energía y Gas**

**SOLICITUD CARGOS DE DISTRIBUCIÓN Y
COMERCIALIZACIÓN DE GAS COMBUSTIBLE
POR REDES PARA EL MERCADO RELEVANTE
CONFORMADO POR LOS MUNICIPIOS DE
CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO Y
OCAMONTE EN EL DEPARTAMENTO DE
SANTANDER DE INGASOIL S.A. E.S.P.**

DOCUMENTO CREG-137
Diciembre de 2013

**CIRCULACIÓN:
MIEMBROS DE LA COMISIÓN
DE REGULACIÓN DE ENERGÍA Y GAS**

CONTENIDO

| | |
|--|------------|
| 1. ANTECEDENTES..... | 87 |
| 2. SUPUESTOS GENERALES E ÍNDICES UTILIZADOS..... | 88 |
| 3. CARGOS DE DISTRIBUCIÓN..... | 89 |
| 3.1 SOLICITUD TARIFARIA PRESENTADA POR LA EMPRESA | 89 |
| 3.1.1 Mercado Relevante | 89 |
| 3.1.2 Inversión Base..... | 89 |
| 3.1.3 Gastos de Administración, Operación y Mantenimiento..... | 90 |
| 3.1.4 Demandas de Volumen..... | 90 |
| 3.2 ANÁLISIS DE LA SOLICITUD TARIFARIA..... | 91 |
| 3.2.1. Mercado Relevante | 91 |
| 3.2.2. Inversión Base | 92 |
| 3.2.2.1 Inversión Existente | 92 |
| 3.2.2.2 Programa de Nuevas Inversiones | 92 |
| 3.2.2.3 Criterio de Eficiencia en redes secundarias..... | 92 |
| 3.2.2.4 Resumen de la Inversión Base..... | 93 |
| 3.2.3 Demanda Esperada de Volumen | 93 |
| 3.2.4 Gastos de AO&M | 94 |
| 3.2 CARGOS MÁXIMOS DE DISTRIBUCION..... | 99 |
| 4. CARGOS DE COMERCIALIZACIÓN | 100 |
| 4.1 SOLICITUD TARIFARIA..... | 100 |
| 4.2 CARGO DE COMERCIALIZACIÓN..... | 100 |
| 5. PROPUESTA A LA CREG | 101 |
| CARGO DE DISTRIBUCIÓN (\$/M ³) | 101 |
| CARGO PISO DE DISTRIBUCIÓN | 101 |
| CARGO DE COMERCIALIZACIÓN..... | 101 |
| 6. ANÁLISIS DEL DEBER IMPUESTO POR EL ARTÍCULO 7 DE LA LEY 1340 DE 2009. | 101 |

SOLICITUD CARGOS DE DISTRIBUCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE GAS COMBUSTIBLE POR REDES PARA EL MERCADO RELEVANTE CONFORMADO POR LOS MUNICIPIOS DE CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO Y OCAMONTE EN EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER DE INGASOIL S.A. E.S.P.

1. ANTECEDENTES

En este documento se presenta a consideración de la Comisión, el análisis de la solicitud tarifaria formulada por INGASOIL S.A. E.S.P., la información utilizada y el cálculo respectivo de lo que serían los cargos máximos aplicables al mercado relevante conformado por los municipios de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO Y OCAMONTE en el departamento de SANTANDER para el presente período tarifario y acorde con la metodología establecida en la Resolución CREG-011 de 2003 (en adelante *Resolución 11*).

INGASOIL S.A. E.S.P. en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución CREG-011 de 2003, solicitó la aprobación de cargos para los municipios de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO Y OCAMONTE en el departamento de SANTANDER mediante la comunicación con radicación CREG E-2013-009017 de fecha 07 de octubre de 2013. Así mismo, la UPME por medio del radicado CREG E-2013-011186 del 29 de noviembre de 2013 remitió concepto sobre las proyecciones de demanda.

A continuación se muestra la ubicación de los municipios de la solicitud.

Figura 1. Diagrama de la ubicación geográfica del Sistema de Distribución



Fuente: IGAC

Según lo dispuesto en el artículo 37 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la CREG publicó en su página web y en el Diario oficial N° 48980 del 20 de noviembre de 2013 los avisos correspondientes con el propósito de informar a los terceros indeterminados de la actuación.

Para el efecto del cálculo de cargos de distribución y comercialización se dispone de la información contenida en los siguientes documentos:

Cuadro 1. Lista de documentos utilizados en la aprobación de la solicitud

| No. | TIPO DE DOCUMENTO | RADICADO CREG | FECHA RADICACIÓN |
|-----|---|---------------|------------------|
| 1 | Comunicación INGASOIL S.A. E.S.P. Solicitud cargos de distribución y comercialización para los municipios de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO Y OCAMONTE en el departamento de SANTANDER. | E-2013-009017 | 07-Oct-2013 |
| 2 | Comunicación CREG: comunicación a la empresa solicitando el envío de las proyecciones y el estudio de demanda a la UPME e indicar si el proyecto cuenta con recursos públicos. Conforme al artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. | S-2013-004241 | 11-Oct-2013 |
| 3 | Comunicación INGASOIL S.A. E.S.P. Respuesta comunicación CREG con radicado S-2013-004241 | E-2013-009825 | 28-Oct-2013 |
| 4 | Auto por el cual se ordena la formación del expediente. | I-2013-004391 | 29-Oct-2013 |
| 5 | Comunicación CREG: comunicación a la empresa informando del Auto de Inicio de la actuación administrativa. | S-2013-005065 | 18-Nov-2013 |
| 6 | Comunicación UPME: Envío revisión metodológica de la proyección de la demanda para la solicitud tarifaria. | E-2013-011186 | 29-Nov-2013 |

2. SUPUESTOS GENERALES E ÍNDICES UTILIZADOS

Para el cálculo de los cargos de Distribución y Comercialización de que trata el presente documento se han utilizado los siguientes supuestos de tipo general:

Cuadro 2. Supuestos Generales

| PARÁMETRO | VALOR | FUENTE |
|-------------------------------------|----------------|---|
| Tasa de descuento | 11.31% | Costo Promedio de Capital Invertido, Resolución CREG-069 de 2006. |
| Índice de Precios del Productor | | Banco de la República |
| Escenario Macroeconómico | | DNP |
| Precios de combustibles sustitutos | | UPME |
| Porcentaje reconocido de terrenos e | 7.6% anual del | Resolución CREG-011 de 2003 |

| | | |
|------------------------------------|-------------------------|------------------------|
| inmuebles. | valor catastral | |
| Parámetros de calidad del servicio | | Resolución 100 de 2003 |
| Fecha base | 31 de diciembre de 2012 | |

3. CARGOS DE DISTRIBUCIÓN

3.1 SOLICITUD TARIFARIA PRESENTADA POR LA EMPRESA

El 07 de octubre de 2013 INGASOIL S.A. E.S.P. presentó a la CREG una solicitud tarifaria para aplicar los cargos de distribución y comercialización de gas combustible por redes en los municipios de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE en el departamento de SANTANDER.

3.1.1 Mercado Relevante

De conformidad con lo establecido en el Artículo 4 de la Resolución 11, el Mercado Relevante de distribución propuesto por la empresa comprende los municipios de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE.

3.1.2 Inversión Base

INGASOIL S.A. E.S.P. presenta los siguientes datos en relación con las nuevas inversiones previstas para ejecutar durante el período tarifario.

- **Inversión Existente:** No se reporta inversión existente.
- **Programa de Nuevas Inversiones:** La empresa reporta nuevas inversiones \$Col. (dic.31/12) correspondiente al número de kilómetros de red que se describen en el cuadro 3. Esto comprendido en el período de cinco años.

Cuadro 3. Kilómetros de red e inversiones

| MUNICIPIOS | TOTAL KM RED |
|--------------|--------------|
| CHIMA | 7,18 |
| CONFINES | 7,19 |
| COROMORO | 7,52 |
| ENCINO | 6,11 |
| OCAMONTE | 5,39 |
| TOTAL | 33,39 |

Cuadro 4. Resumen de nuevas inversiones solicitadas por la empresa

| DESCRIPCIÓN | VALOR (\$ DE DICIEMBRE DE 2012) |
|--------------------------------|---------------------------------|
| Activos de distribución de gas | 1.631.038.659 |

| | |
|--------------------|----------------------|
| Activos de calidad | 70.689.967 |
| Otros activos | 73.000.000 |
| Total | 1.774.728.626 |

Radicado CREG E-2013-009017

3.1.3 Gastos de Administración, Operación y Mantenimiento

Los gastos de administración, operación y mantenimiento proyectados por la empresa para los próximos 20 años fueron reportados mediante el radicado E-2013-009017 y son los siguientes:

Cuadro 4. Gastos de AO&M

| AÑO | GASTOS AOM (\$ de diciembre de 2012) |
|------------|---|
| 1 | 99.073.402 |
| 2 | 103.941.677 |
| 3 | 106.338.029 |
| 4 | 106.440.730 |
| 5 | 106.543.430 |
| 6 | 106.646.131 |
| 7 | 106.748.832 |
| 8 | 106.851.533 |
| 9 | 106.954.234 |
| 10 | 107.056.934 |
| 11 | 107.159.635 |
| 12 | 107.262.336 |
| 13 | 107.365.037 |
| 14 | 107.467.738 |
| 15 | 107.570.438 |
| 16 | 107.673.139 |
| 17 | 107.775.840 |
| 18 | 107.878.541 |
| 19 | 107.981.242 |
| 20 | 108.083.942 |

Radicado CREG E-2013-009017

3.1.4 Demandas de Volumen

La información de proyección de demanda fue reportada por la empresa mediante el radicado CREG E-2013-009017.

La proyección de demanda presentada por INGASOIL S.A. E.S.P. se resume en las siguientes cifras.

Cuadro 5. Resumen de número de usuarios y demandas (m³)

| AÑO | NÚMERO DE USUARIOS | CONSUMO (m3) |
|------------|---------------------------|---------------------|
| 1 | 986 | 88.223 |
| 2 | 1.270 | 113.886 |
| 3 | 1.410 | 126.318 |
| 4 | 1.416 | 126.851 |
| 5 | 1.422 | 127.384 |
| 6 | 1.428 | 127.916 |
| 7 | 1.434 | 128.449 |
| 8 | 1.440 | 128.982 |
| 9 | 1.446 | 129.515 |
| 10 | 1.452 | 130.048 |
| 11 | 1.458 | 130.580 |
| 12 | 1.464 | 131.113 |
| 13 | 1.470 | 131.646 |
| 14 | 1.476 | 132.179 |
| 15 | 1.482 | 132.712 |
| 16 | 1.488 | 133.244 |
| 17 | 1.494 | 133.777 |
| 18 | 1.500 | 134.310 |
| 19 | 1.506 | 134.843 |
| 20 | 1.512 | 135.376 |

Radicado CREG E-2013-009017

3.2 ANÁLISIS DE LA SOLICITUD TARIFARIA

De acuerdo con la información reportada en la solicitud tarifaria, se considera lo siguiente:

3.2.1. Mercado RelevanteDe conformidad con lo establecido en el Artículo 4 de la *Resolución 11*, el mercado relevante será:**Cuadro 6.** Lista de municipios que conforman el mercado relevante

| MUNICIPIOS | DEPARTAMENTO |
|--|---------------------|
| CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE | SANTANDER |

3.2.2. Inversión Base

La *Resolución 11* establece que los costos de inversión a reconocer, o Inversión Base, tienen tres componentes: i) activos reconocidos en la anterior revisión tarifaria; ii) inversiones ejecutadas durante el período tarifario y; iii) las inversiones previstas para el siguiente período tarifario. A continuación se detallan los principales aspectos en cada componente de la Inversión Base solicitada por INGASOIL S.A. E.S.P. para calcular las tarifas de referencia a aplicar en el próximo período tarifario.

3.2.2.1 Inversión Existente

- **Activos Reconocidos en la Anterior Revisión Tarifaria**

Al tratarse de un proyecto nuevo la empresa no reporta inversión existente.

3.2.2.2 Programa de Nuevas Inversiones

La Comisión revisó el monto del programa de inversiones a partir de las cantidades reportadas por la empresa aplicando los costos unitarios establecidos en la *Resolución 11*. En los siguientes cuadros se indica el programa de nuevas inversiones a reconocer. Así como los metros a ejecutar cada año.

Cuadro 7. Red a ejecutar (km)

| MUNICIPIOS | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 | TOTAL |
|--------------|--------------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| CHIMA | 7,18 | - | - | - | - | 7,18 |
| CONFINES | 7,19 | - | - | - | - | 7,19 |
| COROMORO | 7,52 | - | - | - | - | 7,52 |
| ENCINO | 6,11 | - | - | - | - | 6,11 |
| OCAMONTE | 5,39 | - | - | - | - | 5,39 |
| Total | 33,39 | - | - | - | - | 33,39 |

Cuadro 8. Nuevas Inversiones por año a reconocer (\$ de 2012)

| Descripción | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 |
|--------------------------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| Activos de distribución de gas | 1.631.038.659 | - | - | - | - |
| Activos de calidad | 70.689.967 | - | - | - | - |
| Otros activos | 73.000.000 | - | - | - | - |
| Total | 1.774.728.626 | - | - | - | - |

3.2.2.3 Criterio de Eficiencia en redes secundarias

En el documento CREG 009-2004, se resume el procedimiento utilizado para establecer el criterio de eficiencia por empresa. De acuerdo con la metodología establecida se obtiene que el mercado de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE de la empresa

INGASOIL S.A. E.S.P. no es objeto de ajuste en la longitud prevista para la construcción de anillos de distribución a usuario final de 1/2" y 3/4". Esto considerando que su valor $Y_E = 17.19$ es inferior al $Y'_{max} = 32.40$

Cuadro 9. Resultados Criterios de eficiencia

| Municipio | Número de usuarios | Total longitud 1/2" + 3/4" (metros) | predios terrenos | Área (Ha) | densidad | Longitud por usuario Y_E | Y estimado Y' | Y máximo. $Y'_{max} = Y' + d$ |
|--|--------------------|-------------------------------------|------------------|-----------|----------|----------------------------|-----------------|-------------------------------|
| CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO Y OCAMONTE | 1.422 | 24.440 | 933 | 67.11 | 13.90 | 17.19 | 24.04 | 32.40 |

3.2.2.4 Resumen de la Inversión Base

Con base en lo establecido anteriormente se propone a la Comisión aprobar los siguientes montos de inversión:

Cuadro 10. Montos totales de inversión a aprobar (Pesos de \$ diciembre de 2012)

| Descripción | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 |
|--------------------------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| Activos de distribución de gas | 1.631.038.659 | - | - | - | - |
| Activos de calidad | 70.689.967 | - | - | - | - |
| Otros activos | 73.000.000 | - | - | - | - |
| Total | 1.774.728.626 | - | - | - | - |

3.2.3 Demanda Esperada de Volumen

De conformidad con lo establecido en el Art. 7.5 de la Resolución 11, las demandas consideradas para el cálculo tarifario son las siguientes:

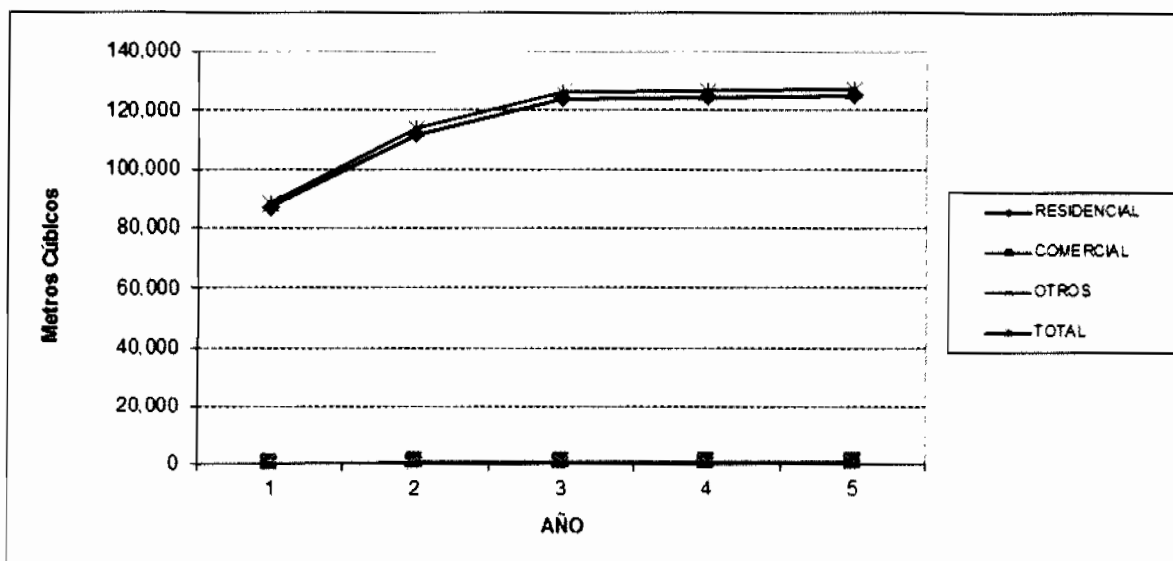
Cuadro 11. Proyección de Demanda (Número de usuarios y consumo total)

| AÑO | NÚMERO DE USUARIOS | CONSUMO (m3) |
|-----|--------------------|--------------|
| 1 | 986 | 88.223 |
| 2 | 1.270 | 113.886 |
| 3 | 1.410 | 126.318 |
| 4 | 1.416 | 126.851 |
| 5 | 1.422 | 127.384 |
| 6 | 1.428 | 127.916 |

| | | |
|----|-------|---------|
| 7 | 1.434 | 128.449 |
| 8 | 1.440 | 128.982 |
| 9 | 1.446 | 129.515 |
| 10 | 1.452 | 130.048 |
| 11 | 1.458 | 130.580 |
| 12 | 1.464 | 131.113 |
| 13 | 1.470 | 131.646 |
| 14 | 1.476 | 132.179 |
| 15 | 1.482 | 132.712 |
| 16 | 1.488 | 133.244 |
| 17 | 1.494 | 133.777 |
| 18 | 1.500 | 134.310 |
| 19 | 1.506 | 134.843 |
| 20 | 1.512 | 135.376 |

Mediante comunicación UPME del 29 de noviembre de 2013, radicado CREG-E-2013-011186, la UPME manifestó que la metodología de proyección de demanda propuesta por INGASOIL S.A. E.S.P., cumple con los requerimientos recomendados en el anexo 5 de la Resolución CREG 011 de 2003.

Figura 2. Proyección de demanda mercado relevante



3.2.4 Gastos de AO&M

Acorde con la *Resolución 11*, se debe usar la metodología de estimación de frontera de eficiencia para establecer los máximos gastos de AO&M a reconocer en los cargos correspondientes. Con base en lo anterior, en el documento general para la determinación de cargos de distribución y comercialización –DOCUMENTO CREG 009 DE 2004, se

16

describe en detalle la aplicación de la metodología de estimación de frontera. De acuerdo con esta metodología se tiene que para el mercado de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE se obtiene un puntaje para distribución del **38.15%** por lo cual los gastos de AOM proyectados de la empresa se ajustan en ese porcentaje.

Cuadro 12. Resultados DEA

| | Empresa | Puntaje | Comparación | | | |
|----|--|---------|-------------|------------|------------|------------|
| 1 | Alcanos - Carmen de Apicala | 60.72% | 84 (0.14) | 97 (0.75) | 113 (0.11) | |
| 2 | Alcanos (Cauca) | 66.35% | 40 (0.04) | 45 (0.18) | 113 (0.28) | 147 (0.50) |
| 3 | ALCANOS DE COLOMBIA AREA EXCLUSIVA CENTRO Y TOLIMA | 58.89% | 40 (0.46) | 42 (0.07) | 45 (0.15) | 147 (0.33) |
| 4 | ALCANOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P. | 93.08% | 40 (0.76) | 42 (0.09) | 45 (0.13) | 95 (0.02) |
| 5 | Alcanos -Icononzo | 63.29% | 96 (0.98) | 109 (0.02) | 147 (0.00) | |
| 6 | Alcanos-Valle de San Juan | 100.00% | | | | 14 |
| 7 | Apulo, Tocaima, Agua de Dios-Alcanos | 72.32% | 96 (0.31) | 113 (0.61) | 147 (0.01) | 166 (0.07) |
| 8 | EFIGAS GAS NATURAL S.A. E.S.P. - Caldas -Risaralda | 44.40% | 45 (0.08) | 113 (0.54) | 134 (0.11) | 147 (0.27) |
| 9 | ARIARI | 57.80% | 84 (0.49) | 113 (0.40) | 147 (0.11) | |
| 10 | Capitanejo-Ingasoil | 58.84% | 88 (0.12) | 96 (0.61) | 97 (0.27) | |
| 11 | Carmen de Atrato | 46.35% | 84 (0.09) | 97 (0.44) | 109 (0.47) | |
| 12 | Carmen de Viboral Alcanos | 64.71% | 96 (0.61) | 97 (0.25) | 113 (0.07) | 147 (0.07) |
| 13 | Chibolo-Ingeobras | 68.45% | 84 (0.48) | 97 (0.39) | 113 (0.13) | 147 (0.00) |
| 14 | Cubarral-Llanogas | 71.07% | 88 (0.50) | 96 (0.34) | 109 (0.16) | |
| 15 | ECOSEP | 66.67% | 40 (0.04) | 113 (0.96) | | |
| 16 | EDALGAS (Cisneros y Pto Berrio) | 52.26% | 84 (0.38) | 113 (0.49) | 147 (0.12) | |
| 17 | EdalGAS (San Roque) | 61.89% | 88 (0.79) | 109 (0.20) | 147 (0.01) | |
| 18 | El Castillo-Llanogas | 75.35% | 88 (0.45) | 96 (0.25) | 97 (0.29) | |
| 19 | El Dorado-Llanogas | 67.45% | 6 (0.13) | 88 (0.77) | 96 (0.10) | |
| 20 | EMPRESA CAUCANA DE GAS S.A. E.S.P | 47.75% | 84 (0.68) | 97 (0.11) | 113 (0.21) | |
| 21 | EMPRESA DE GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P. | 86.99% | 42 (0.21) | 45 (0.79) | | |
| 22 | EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P. | 100.00% | | | | 1 |
| 23 | ENERCA | 49.13% | 40 (0.05) | 45 (0.06) | 113 (0.89) | |
| 24 | ESPIGAS | 62.22% | 84 (0.52) | 97 (0.38) | 113 (0.10) | |
| 25 | Forencia Alcanos | 77.02% | 45 (0.05) | 113 (0.54) | 134 (0.21) | 147 (0.19) |
| 26 | G Occidente (Cauca) | 50.93% | 40 (0.11) | 45 (0.03) | 113 (0.86) | |
| 27 | Garagoa-Publiservicios | 50.89% | 45 (0.00) | 113 (0.75) | 134 (0.21) | 147 (0.04) |
| 28 | Gas Comprimido de Occidente | 70.48% | 45 (0.14) | 113 (0.32) | 134 (0.03) | 147 (0.50) |
| 29 | GAS DE SANTANDER | 79.54% | 88 (0.57) | 109 (0.42) | 147 (0.01) | |
| 30 | GAS DEL RISARALDA S.A. E.S.P. | 43.10% | 40 (0.96) | 113 (0.04) | | |
| 31 | GAS DOMICILIARIO | 53.55% | 84 (0.35) | 113 (0.56) | 147 (0.10) | |
| 32 | Gas Natural Cundiboyacense – Subachoque | 73.00% | 96 (0.57) | 149 (0.43) | | |
| 33 | GAS NATURAL CUNDIBOYACENSE S.A. E.S.P. | 37.81% | 40 (0.81) | 113 (0.18) | 147 (0.01) | |
| 34 | GAS NATURAL DEL CENTRO S.A. E.S.P. | 51.58% | 40 (0.49) | 45 (0.10) | 113 (0.20) | 147 (0.21) |
| 35 | GAS NATURAL DEL CESAR S.A. E.S.P. | 95.47% | 40 (0.28) | 113 (0.72) | | |
| 36 | GAS NATURAL DEL ORIENTE S.A. E.S.P. | 94.05% | 22 (0.37) | 95 (0.20) | 147 (0.43) | |
| 37 | GAS NATURAL S.A E.S.P | 100.00% | | | | 0 |
| 38 | GASES DE BARRANCABERMEJA S.A. E.S.P. | 94.39% | 40 (0.51) | 113 (0.08) | 147 (0.41) | |
| 39 | Gases de Bolivar | 52.87% | 84 (0.53) | 97 (0.40) | 113 (0.06) | 147 (0.01) |
| 40 | GASES DE LA GUAJIRA S.A. E.S.P. | 100.00% | | | | 19 |
| 41 | Gases del Ariari – Granada | 62.01% | 84 (0.34) | 113 (0.62) | 147 (0.04) | |
| 42 | GASES DEL CARIBE S.A. E.S.P. | 100.00% | | | | 4 |
| 43 | GASES DEL CUSIANA S.A. E.S.P | 81.65% | 40 (0.12) | 45 (0.08) | 113 (0.80) | |

K

| | | | | | | |
|----|---|---------|-----------|------------|------------|------------|
| 44 | GASES DEL LLANO S.A. E.S.P. | 75.74% | 40 (0.01) | 42 (0.03) | 45 (0.55) | 147 (0.41) |
| 45 | GASES DEL NORTE DEL VALLE S.A. E.S.P. | 100.00% | | | | 25 |
| 46 | GASES DEL QUINDIO S.A E.S.P | 34.46% | 40 (0.37) | 113 (0.61) | 147 (0.02) | |
| 47 | GASES DEL SUR DE SANTANDER | 44.95% | 84 (0.45) | 113 (0.54) | 147 (0.01) | |
| 48 | Gasnacer(San Martin) | 22.89% | 96 (0.25) | 97 (0.08) | 109 (0.67) | 147 (0.00) |
| 49 | Guaca-Ingasoil | 60.50% | 88 (0.71) | 96 (0.08) | 97 (0.21) | |
| 50 | Guadalupe-Ingasoil | 62.29% | 88 (0.24) | 96 (0.12) | 109 (0.64) | |
| 51 | Improgas (Charala) | 95.35% | 6 (0.73) | 88 (0.20) | 96 (0.07) | |
| 52 | Ingeobras-Astrea | 93.92% | 84 (0.81) | 113 (0.19) | 147 (0.00) | |
| 53 | Ingeobras-Chimichagua | 82.04% | 84 (0.79) | 113 (0.20) | 147 (0.01) | |
| 54 | Ingeobras-El Paso | 77.68% | 84 (0.39) | 113 (0.61) | | |
| 55 | Ingeobras-Nueva Granada | 90.36% | 84 (0.99) | 113 (0.01) | 147 (0.01) | |
| 56 | Jimelgas | 42.59% | 96 (0.06) | 97 (0.81) | 113 (0.11) | 147 (0.02) |
| 57 | La Ceja Epm | 79.46% | 96 (0.80) | 134 (0.06) | 166 (0.15) | |
| 58 | Leticia | 74.25% | 84 (0.61) | 97 (0.03) | 113 (0.32) | 147 (0.03) |
| 59 | Llanogas (Barranca de Upia) | 79.45% | 88 (0.15) | 96 (0.13) | 97 (0.72) | |
| 60 | Madigas – Medina | 36.81% | 84 (0.08) | 97 (0.57) | 109 (0.34) | 147 (0.00) |
| 61 | MADIGAS INGENIEROS S.A. E.S.P. | 85.94% | 84 (0.02) | 113 (0.98) | | |
| 62 | Malaga | 65.07% | 84 (0.02) | 97 (0.02) | 109 (0.96) | |
| 63 | METROGAS DE COLOMBIA S.A. E.S.P | 89.99% | 45 (0.13) | 113 (0.09) | 134 (0.02) | 147 (0.77) |
| 64 | Metrogas(Ocaña) | 66.18% | 96 (0.18) | 113 (0.11) | 147 (0.09) | 166 (0.63) |
| 65 | Nacional de Servicios Publicos | 41.90% | 84 (0.78) | 113 (0.22) | 147 (0.01) | |
| 66 | Pamplona | 60.59% | 96 (0.58) | 109 (0.42) | 147 (0.00) | |
| 67 | Primavera | 94.86% | 84 (0.16) | 97 (0.36) | 109 (0.47) | |
| 68 | PROMESA | 64.53% | 84 (0.10) | 97 (0.49) | 109 (0.41) | 147 (0.00) |
| 69 | PROVISERVICIOS | 98.90% | 84 (0.98) | 113 (0.02) | 147 (0.00) | |
| 70 | Proviservicios – Rionegro | 58.11% | 6 (0.23) | 96 (0.75) | 149 (0.02) | |
| 71 | Proviservicios (Gepsa) | 70.15% | 84 (0.06) | 97 (0.92) | 113 (0.02) | |
| 72 | Proviservicios (La Paz) | 61.64% | 84 (0.32) | 97 (0.40) | 109 (0.27) | |
| 73 | Proviservicios (Rio de Oro) | 49.73% | 84 (0.06) | 97 (0.57) | 109 (0.37) | 147 (0.00) |
| 74 | Proviservicios (SanVicenteChucuri) | 46.21% | 96 (0.67) | 97 (0.27) | 109 (0.02) | 147 (0.04) |
| 75 | Proviservicios (Zapatoca) | 64.74% | 84 (0.18) | 97 (0.68) | 113 (0.13) | 147 (0.00) |
| 76 | PROVISERVICIOS GUAVATA | 63.65% | 84 (0.34) | 97 (0.07) | 109 (0.58) | |
| 77 | Proviservicios(El Peñol) | 66.65% | 84 (0.09) | 97 (0.41) | 109 (0.50) | |
| 78 | Publiservicios (Paez, Berbeo, San Eduardo, Zetaquirá) | 48.23% | 84 (0.71) | 113 (0.29) | | |
| 79 | Puerto Concordia-Llanogas | 68.97% | 6 (0.05) | 88 (0.63) | 96 (0.32) | |
| 80 | Puerto Gaitán-Llanogas | 57.51% | 84 (0.24) | 97 (0.74) | 109 (0.02) | 147 (0.00) |
| 81 | Puerto Ileras-Llanogas | 60.16% | 96 (0.27) | 109 (0.73) | 147 (0.00) | |
| 82 | Puerto Rico-Llanogas | 63.51% | 88 (0.18) | 96 (0.02) | 97 (0.80) | |
| 83 | Rionegro, Santuario, Marinilla, Guane | 64.06% | 45 (0.10) | 113 (0.44) | 134 (0.23) | 147 (0.23) |
| 84 | Sabanas de San Angel-Ingeobras | 100.00% | | | | 47 |
| 85 | San Agustin-Huila Surgas | 86.00% | 96 (0.98) | 147 (0.01) | 166 (0.01) | |
| 86 | San Andres Santander Ingasoil | 61.16% | 88 (0.28) | 96 (0.42) | 109 (0.30) | |
| 87 | San Juan de Arama-Llanogas | 71.21% | 88 (0.39) | 96 (0.58) | 97 (0.04) | |
| 88 | Santa Barbara-Ingasoil | 100.00% | | | | 30 |
| 89 | SERVIGAS COYAIMA | 45.93% | 84 (0.85) | 109 (0.14) | 147 (0.01) | |
| 90 | SERVINGAS (Falan, Palocabildo, Casabianca y Villahermosa) | 39.18% | 96 (0.61) | 113 (0.34) | 147 (0.03) | 166 (0.02) |
| 91 | Simacota-Ingasoil | 65.00% | 6 (0.05) | 88 (0.67) | 96 (0.28) | |
| 92 | Surgas (Pitalito y Timaná) | 75.41% | 40 (0.20) | 45 (0.02) | 113 (0.55) | 147 (0.24) |
| 93 | Surgas (Agrado-Altamira) | 78.12% | 96 (0.60) | 113 (0.30) | 147 (0.09) | 166 (0.01) |
| 94 | Surgas (Nataga-Colombia) | 76.71% | 84 (0.05) | 97 (0.59) | 109 (0.35) | 147 (0.01) |

| | | | | | | | |
|-----|---|---------|------------|------------|------------|------------|----|
| 95 | SURTIDORA DE GAS DEL CARIBE S.A. E.S.P | 100.00% | | | | | 2 |
| 96 | SURTIGAS COTORRA CORDOBA | 100.00% | | | | | 71 |
| 97 | SURTIGAS LA UNION SUCRE | 100.00% | | | | | 48 |
| 98 | NORGAS CURITI, PARAMO, VILLANUEVA SANTANDER | 57.87% | 88 (0.57) | 96 (0.27) | 97 (0.16) | | |
| 99 | San Juan de Pasto Alcanos | 75.26% | 40 (0.15) | 45 (0.30) | 113 (0.55) | | |
| 100 | Enciso Ingasoil | 96.22% | 88 (0.80) | 96 (0.06) | 109 (0.14) | | |
| 101 | San Jose del Guaviare Llanogas | 71.30% | 40 (0.01) | 113 (0.99) | | | |
| 102 | San Andrés Islas Llanogas | 40.94% | 96 (0.18) | 113 (0.68) | 147 (0.11) | 166 (0.03) | |
| 103 | La Calera Gas Natural | 68.57% | 96 (0.66) | 109 (0.32) | 147 (0.02) | | |
| 104 | Madigas-Ramiriqui, Jenesano, Ciénaga y Tibana | 45.92% | 84 (0.23) | 97 (0.12) | 113 (0.65) | | |
| 105 | Madigas-Ventaquemada, Turmeque, Nuevo Colon | 37.79% | 84 (0.04) | 97 (0.42) | 113 (0.54) | | |
| 106 | Gas caribe- Soplaviento | 74.50% | 96 (0.29) | 97 (0.64) | 113 (0.07) | | |
| 107 | Surtigas-Antioquia-Cordoba | 94.78% | 40 (0.33) | 45 (0.05) | 113 (0.57) | 147 (0.05) | |
| 108 | Surgas-Palestina-Saladoblanco | 65.01% | 84 (0.01) | 97 (0.24) | 109 (0.75) | | |
| 109 | Llanogas-Cabuyaro | 100.00% | | | | | 40 |
| 110 | Llanogas-San Carlos de Guaroa | 74.99% | 84 (0.02) | 97 (0.58) | 109 (0.39) | | |
| 111 | Proviservicios-El Playon | 33.92% | 84 (0.08) | 97 (0.32) | 109 (0.59) | 147 (0.00) | |
| 112 | Proviservicios – Cimitarra | 38.46% | 84 (0.22) | 97 (0.60) | 113 (0.16) | 147 (0.02) | |
| 113 | Surtigas - Zambrano, Mahates y Córdoba | 100.00% | | | | | 75 |
| 114 | Gases del Caribe - San Cristobal | 72.43% | 96 (0.56) | 113 (0.27) | 134 (0.16) | 166 (0.00) | |
| 115 | Gas Natural - El Rosal | 58.56% | 96 (0.98) | 147 (0.01) | 166 (0.01) | | |
| 116 | Gas Natural Cundiboyacense – Pacho | 55.96% | 96 (0.94) | 134 (0.03) | 166 (0.03) | | |
| 117 | Gas Natural - Choachi | 43.33% | 96 (0.97) | 134 (0.03) | 166 (0.00) | | |
| 118 | Gas Natural Cundiboyacense - Guaduas | 58.89% | 96 (0.20) | 113 (0.49) | 134 (0.03) | 166 (0.27) | |
| 119 | Emsepar-Puerto Parra | 63.40% | 84 (0.25) | 109 (0.75) | 147 (0.00) | | |
| 120 | Ingenieria Y Servicios - Guacheta Y Lenguazaque | 31.94% | 96 (0.74) | 97 (0.25) | 113 (0.01) | | |
| 121 | Promotora De Servicios Públicos - San Benito | 71.12% | 88 (0.41) | 96 (0.15) | 97 (0.44) | | |
| 122 | Surtidora De Gas Del Caribe – Turbo | 76.58% | 40 (0.09) | 45 (0.09) | 113 (0.72) | 147 (0.10) | |
| 123 | Hega - Paz Del Rio | 44.38% | 96 (0.17) | 109 (0.82) | 147 (0.01) | | |
| 124 | Gas Natural - La Mesa | 60.55% | 45 (0.04) | 113 (0.57) | 134 (0.32) | 147 (0.07) | |
| 125 | EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN – Yarumal | 87.15% | 96 (0.35) | 147 (0.03) | 166 (0.61) | | |
| 126 | Gasdicom - San vicente del Caguan | 49.25% | 84 (0.33) | 113 (0.63) | 147 (0.04) | | |
| 127 | GASES DEL SUR DE SANTANDER – Cerrito | 38.10% | 84 (0.17) | 97 (0.54) | 113 (0.28) | 147 (0.01) | |
| 128 | GASES DEL SUR DE SANTANDER - Oiba y Palmas del Socorro | 48.64% | 96 (0.62) | 109 (0.38) | 147 (0.01) | | |
| 129 | GASES DEL SUR DE SANTANDER – Mogotes | 42.26% | 96 (0.82) | 97 (0.03) | 113 (0.13) | 147 (0.02) | |
| 130 | Proviservicios – Andes | 35.63% | 96 (0.60) | 109 (0.34) | 147 (0.06) | | |
| 131 | Madigas – Viracacha | 100.00% | | | | | 2 |
| 132 | Empresas Públicas de Medellín – Sonson | 70.98% | 96 (0.89) | 147 (0.01) | 166 (0.10) | | |
| 133 | MADIGAS INGENIEROS – Firavitoba | 70.36% | 96 (0.75) | 109 (0.21) | 147 (0.03) | | |
| 134 | Gases del Caribe - Cerro de San Antonio | 100.00% | | | | | 22 |
| 135 | Gas Natural Cundiboyacense – Pauna | 96.98% | 6 (0.97) | 88 (0.03) | | | |
| 136 | GASES DE OCCIDENTE – Padilla | 54.84% | 45 (0.01) | 147 (0.53) | 166 (0.46) | | |
| 137 | PROMOTORA DE SERVICIOS PÚBLICOS - Marquetalia y Pensilvania | 23.10% | 84 (0.35) | 113 (0.65) | 147 (0.00) | | |
| 138 | Proviservicios – Suaita | 24.92% | 88 (0.05) | 96 (0.47) | 109 (0.48) | | |
| 139 | Proviservicios - El Carmen de Chucuri | 38.83% | 88 (0.17) | 96 (0.54) | 97 (0.29) | | |
| 140 | Hega - Tasco | 60.69% | 6 (0.08) | 88 (0.71) | 96 (0.21) | | |
| 141 | PROMOTORA DE SERVICIOS PÚBLICOS - Apartado | 73.30% | 45 (0.02) | 113 (0.65) | 134 (0.18) | 147 (0.15) | |
| 142 | SURCOLOMBIANA DE GAS – Mocoa | 53.78% | 84 (0.58) | 97 (0.19) | 113 (0.19) | 147 (0.04) | |
| 143 | Gases del Oriente S.A. E.S.P. – Tibu | 70.05% | 45 (0.03) | 113 (0.67) | 134 (0.30) | | |
| 144 | ALCANOS DE COLOMBIA – Timbio | 70.36% | 113 (0.48) | 134 (0.32) | 147 (0.03) | 166 (0.18) | |

| | | | | | | |
|-----|---|---------|------------|------------|------------|------------|
| 145 | O&P – Prado | 51.69% | 84 (0.16) | 97 (0.79) | 113 (0.05) | |
| 146 | EDALGA – Rovira | 42.11% | 96 (0.27) | 97 (0.35) | 109 (0.36) | 147 (0.03) |
| 147 | ARAUCANA DE GAS S.A. E.S.P. – Arauca | 100.00% | | | | 85 |
| 148 | INGENIERIA Y SERVICIOS – Sotaquira | 28.40% | 88 (0.18) | 96 (0.46) | 97 (0.36) | |
| 149 | Surtidora De Gas Del Caribe - El Guamo | 100.00% | | | | 2 |
| 150 | Gas And Oil Engineering S.A. E.S.P. – Contratación | 59.87% | 6 (0.04) | 88 (0.30) | 96 (0.67) | |
| 151 | YAVEGAS - Yacopi | 51.58% | 96 (0.37) | 109 (0.63) | 147 (0.00) | |
| 152 | INGENIERIA Y SERVICIOS – Tuquerres | 43.79% | 96 (0.81) | 113 (0.09) | 147 (0.06) | 166 (0.05) |
| 153 | MADIGAS INGENIEROS - Filadelfia y la Merced | 31.93% | 96 (0.90) | 134 (0.08) | 166 (0.02) | |
| 154 | Grupo Energetico De Boyacá S.A. E.S.P. – Corrales | 28.21% | 96 (0.39) | 97 (0.53) | 109 (0.07) | 147 (0.01) |
| 155 | Surtidora De Gas Del Caribe - El Bagre | 31.45% | 96 (0.65) | 113 (0.10) | 147 (0.20) | 166 (0.05) |
| 156 | Surtidora De Gas Del Caribe S.A. E.S.P – Coloso | 78.93% | 45 (0.03) | 113 (0.53) | 134 (0.44) | |
| 157 | Empresas Publicas De Medellin E.S.P. - Ciudad Bolivar | 60.18% | 96 (0.97) | 147 (0.03) | 166 (0.00) | |
| 158 | Empresas Publicas De Medellin E.S.P. - Santa Fe | 43.75% | 96 (0.78) | 113 (0.06) | 147 (0.06) | 166 (0.10) |
| 159 | Empresas Publicas De Medellin E.S.P. – Caracoli | 67.94% | 96 (0.62) | 147 (0.05) | 166 (0.33) | |
| 160 | Empresa Integral De Servicios Op&S Construcciones S.A. E.S.P. – Alpujarra | 50.26% | 84 (0.33) | 97 (0.45) | 109 (0.22) | |
| 161 | Gases Del Sur De Santander S.A. E.S.P. - Tipacoque | 44.69% | 96 (0.44) | 109 (0.55) | 147 (0.00) | |
| 162 | Surcolombiana De Gas S.A. E.S.P. - Puerto Asis | 55.23% | 84 (0.10) | 113 (0.89) | 147 (0.01) | |
| 163 | Metrogas De Colombia S.A. E.S.P - Valle de San Jose | 69.16% | 6 (0.46) | 88 (0.17) | 96 (0.37) | |
| 164 | Empresas Publicas De Medellin E.S.P. – Amaga | 41.45% | 96 (0.67) | 109 (0.31) | 147 (0.02) | |
| 165 | Metrogas de Colombia – Aratoca | 56.45% | 113 (0.41) | 131 (0.57) | 134 (0.02) | |
| 166 | Alcanos De Colombia S.A. E.S.P. – Ipiales | 100.00% | | | | 24 |
| 167 | Alcanos De Colombia S.A. E.S.P. – Quipile | 40.05% | 45 (0.00) | 113 (0.89) | 134 (0.07) | 147 (0.03) |
| 168 | PROMOTORA DE SERVICIOS PÚBLICOS – Aguada | 63.68% | 6 (0.02) | 88 (0.59) | 96 (0.39) | |
| 169 | PROMOTORA DE SERVICIOS PÚBLICOS – Betulia | 65.74% | 6 (0.14) | 88 (0.38) | 96 (0.48) | |
| 170 | PROMOTORA DE SERVICIOS PÚBLICOS - Matanza | 61.44% | 6 (0.44) | 88 (0.56) | | |
| 171 | PROMOTORA DE SERVICIOS PÚBLICOS - Barichada | 42.19% | 6 (0.39) | 88 (0.22) | 96 (0.39) | |
| 172 | PROMOTORA DE SERVICIOS PÚBLICOS - Landazuri | 58.27% | 6 (0.46) | 88 (0.38) | 96 (0.17) | |
| 173 | Metrogas de Colombia – Abrego | 35.24% | 96 (0.93) | 134 (0.05) | 166 (0.03) | |
| 174 | Gases del Oriente S.A. E.S.P. - Zulia y San Cayetano | 53.43% | 96 (0.71) | 113 (0.05) | 131 (0.11) | 134 (0.13) |
| 175 | Gas Natural S.A E.S.P - Villapinzon | 98.48% | 134 (0.97) | 166 (0.03) | | |
| 176 | Gas And Oil Engineering S.A. E.S.P - Chima | 38.15% | 96 (0.59) | 109 (0.41) | 147 (0.01) | |

Por lo tanto los gastos de AOM a reconocer serían los siguientes, estos incluyen la operación del punto de salida del sistema de transporte:

Cuadro 13. Gastos de AO&M totales de distribución a reconocer

| AÑO | GASTOS AOM (\$ de Dic 2012) |
|-----|--------------------------------|
| 1 | 44.624.281 |
| 2 | 46.481.528 |
| 3 | 47.395.736 |
| 4 | 47.434.917 |
| 5 | 47.474.097 |
| 6 | 47.513.277 |
| 7 | 47.552.458 |
| 8 | 47.591.638 |

| | |
|-------------------------|-----------------------|
| 9 | 47.630.818 |
| 10 | 47.669.999 |
| 11 | 47.709.179 |
| 12 | 47.748.359 |
| 13 | 47.787.540 |
| 14 | 47.826.720 |
| 15 | 47.865.901 |
| 16 | 47.905.081 |
| 17 | 47.944.261 |
| 18 | 47.983.442 |
| 19 | 48.022.622 |
| 20 | 48.061.802 |
| VPN (11,31%) | 368.056.242,94 |

Cálculos CREG

3.2 CARGOS MÁXIMOS DE DISTRIBUCION

Con base en la información analizada anteriormente y aplicando la metodología de cálculo establecida en la *Resolución 11*, se obtienen los siguientes resultados:

Cuadro 14. Cálculos cargos de distribución

| Descripción | Valor |
|---|-----------------|
| -VP Inversión Nueva (\$ de dic de 2012) | 1.594.401.785 |
| -VP AOM (\$ de dic. de 2012) | 368.056.243 |
| -VP Demanda de Volumen | 960.382 |
| Cargo Promedio de Distribución (\$ dic.2012) | 2.043,41 |
| • Componente de AOM | 383,24 |
| • Componente Inversión INGASOIL S.A. E.S.P. | 1.660,17 |
| • Cargo Piso | 148,14 |

Cargo Piso

Conforme a lo previsto en la Resolución 11, el cargo más bajo (cargo piso de la canasta de tarifas), no debe ser menor al costo medio de la red primaria. Para el caso de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE en el departamento de SANTANDER, se considera para el cálculo de este cargo piso, los costos de inversión y AOM correspondientes a la red de polietileno de diámetro de 2 pulgadas.

De otro lado, la fracción correspondiente a los gastos de AOM para el cálculo de este cargo se determina con la relación entre la suma de los productos de cada diámetro de tubería perteneciente a la red considerada como primaria por su longitud correspondiente y la suma de los productos de cada diámetro de tubería de toda la red por su longitud correspondiente.

En este sentido el cálculo del cargo piso se determinó de la siguiente manera:

Cuadro 15. Cálculo del cargo piso

| DESCRIPCIÓN | VALOR |
|--|---------------|
| Suma de los productos de cada diámetro tubería * longitud (red primaria) | 4.90 |
| Suma de los productos de cada diámetro tubería * longitud (toda la red) | 29.73 |
| Relación | 16.49% |
| AOM descontado | 368.06 |
| fracción gastos AOM aplicable descontada | 60.68 |
| inversiones descontada red primaria (2 pulgadas) | 81.59 |
| Demanda descontada | 0.96 |
| Cargo piso (\$dic-2012) | 148.14 |
| Cargo piso componente AOM | 63.19 |
| Cargo piso componente inversión | 84.95 |

4. CARGOS DE COMERCIALIZACIÓN

4.1 SOLICITUD TARIFARIA

4.1.1 Mercado Relevante

Para comercialización se acepta el mercado relevante solicitado por la empresa para el Sistema de Distribución.

Cuadro 16. Municipio que conforma el mercado relevante propuesto

| MUNICIPIOS | DEPARTAMENTO |
|--|--------------|
| CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE | SANTANDER |

4.2 CARGO DE COMERCIALIZACIÓN

4.2.1 Calculo del cargo de comercialización

Teniendo en cuenta que CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE en el departamento de SANTANDER es un mercado nuevo y no cuenta con la información requerida para el cálculo del cargo de comercialización de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1 del Artículo 23 de la Resolución 11, la Comisión fijará un cargo de comercialización igual al de un mercado similar.

Con base en lo anterior y teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 11, con respecto a la determinación del cargo de comercialización para empresas nuevas, se asigna para el mercado conformado por los municipios de CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE en el departamento de SANTANDER, el cargo de comercialización que fue aprobado mediante Resolución CREG 074 de 2013, que tiene características

similares. Este cargo es ajustado con el IPC para llevarlo de pesos de 31 de diciembre de 2011 a pesos de 31 de diciembre de 2012.

| PARÁMETRO | VALOR (\$/Factura) (\$dic-2012) |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| Cargo de Comercialización propuesto | 2.617,31 |

5. PROPUESTA A LA CREG

Se propone aprobar los siguientes cargos de distribución y comercialización para el mercado relevante solicitado por la empresa INGASOIL S.A. E.S.P.

5.1 CARGOS DE DISTRIBUCIÓN

| | |
|---|----------|
| Cargo de Distribución (\$/m ³) (\$ dic - 2012) | 2.043,41 |
| Cargo piso de Distribución (\$ dic - 2012) | 148,14 |

De otra parte, la empresa debe ejecutar el siguiente plan de inversiones (\$dic-2012):

| Descripción | Año 1 | Año 2 | Año 3 | Año 4 | Año 5 |
|--------------------------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| Activos de distribución de gas | 1.631.038.659 | - | - | - | - |
| Activos de calidad | 70.689.967 | - | - | - | - |
| Otros activos | 73.000.000 | - | - | - | - |
| Total | 1.774.728.626 | - | - | - | - |

5.2 CARGO DE COMERCIALIZACIÓN

El cargo de comercialización para el mercado será de:

| | |
|---|----------|
| Cargo de Comercialización (\$/ factura) (\$dic-2012) | 2.617,31 |
|---|----------|

6. ANÁLISIS DEL DEBER IMPUESTO POR EL ARTÍCULO 7 DE LA LEY 1340 DE 2009.

En desarrollo de lo establecido en el Artículo 7 de la Ley 1340 de 2009, el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, expidió el Decreto 2897 de fecha 5 de Agosto de 2010, estableciendo las autoridades que deben informar a la Superintendencia de Industria y Comercio sobre los proyectos de acto administrativo que se proponen expedir con fines de regulación, así como las reglas aplicables para la rendición por parte de esa Superintendencia del concepto previo a que hace referencia el artículo 7 de la Ley 1340 de 2009.

En desarrollo de lo establecido por el artículo 5° del Decreto 2897 de 2010, la Superintendencia de Industria y Comercio adoptó el cuestionario para la evaluación de la

incidencia sobre la libre competencia de los proyectos de actos administrativos expedidos con fines regulatorios a que hace referencia el citado artículo del Decreto 2897 de 2010.

La CREG efectuó el análisis correspondiente, encontrando que no se hace necesaria su remisión a la Superintendencia de Industria y Comercio para los fines antes anotados. Adicionalmente, el acto administrativo de carácter particular que se anexa al presente documento, es el resultado del desarrollo y aplicación de la Resolución CREG 011 de 2003 *“Por la cual se establecen los criterios generales para remunerar las actividades de distribución y comercialización de gas combustible, y las fórmulas generales para la prestación del servicio público domiciliario de distribución de gas combustible por redes de tubería”*.

A continuación se presenta el análisis efectuado por la CREG, con base en el cuestionario adoptado por la SIC:

SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, SIC

CUESTIONARIO EVALUACIÓN DE LA INCIDENCIA SOBRE LA LIBRE COMPETENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS EXPEDIDOS CON FINES REGULATORIOS

OBJETO PROYECTO DE REGULACIÓN: CARGOS DE DISTRIBUCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE GAS COMBUSTIBLE POR REDES PARA EL MERCADO RELEVANTE CONFORMADO POR LOS MUNICIPIO DE CHIMA, CONFINES, COROMORO, ENCINO y OCAMONTE EN EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER SOLICITADO POR LA EMPRESA INGASOIL S.A. E.S.P.

No. DE RESOLUCIÓN O ACTO:

COMISIÓN O ENTIDAD QUE REMITE: COMISIÓN DE REGULACIÓN DE ENERGIA Y GAS, CREG

RADICACIÓN:

Bogotá, D.C. _____

| No. | Preguntas afección a la competencia | Si | No | Explicación | Observaciones |
|-----|---|----|----|-------------|---------------|
| 1ª. | ¿La regulación limita el número o la variedad de las empresas en uno o varios mercados relevantes relacionados? Es posible que esto suceda, entre otros eventos, cuando el proyecto de acto: | | X | | |
| 1.1 | Otorga derechos exclusivos a una empresa para prestar servicios o para ofrecer bienes. | | X | | |
| 1.2 | Establece licencias, permisos, autorizaciones para operar o cuotas de producción o de venta. | | X | | |
| 1.3 | Limita la capacidad de cierto tipo de empresas para ofrecer un bien o prestar un servicio. | | X | | |
| 1.4 | Eleva de manera significativa los costos de entrada o salida del mercado para las empresas. | | X | | |

| | | | | | |
|-------|--|--|---|---|--|
| 1.5 | Crea una barrera geográfica a la libre circulación de bienes o servicios o a la inversión. | | X | | |
| 1.6 | Incrementa de manera significativa los costos: | | X | | |
| 1.6.1 | Para nueva empresas en relación con las empresas que ya operan en un mercado o mercados relevantes relacionados, o | | X | Es un cargo aplicable a todo el mercado | |
| 1.6.2 | Para unas empresas en relación con otras cuando el conjunto ya opera en uno o varios mercados relevantes relacionados. | | X | Es un cargo aplicable a todo el mercado | |
| 2ª. | ¿La regulación limita la capacidad de las empresas para competir en uno o varios mercados relevantes relacionados? Es posible que esto suceda, entre otros eventos, cuando el proyecto de acto: | | X | | |
| 2.1 | Controla o influye sustancialmente sobre los precios de los bienes o servicios o el nivel de producción. | | X | | |
| 2.2 | Limita a las empresas la posibilidad de distribuir o comercializar sus productos | | X | | |
| 2.3 | Limita la libertad de las empresas para promocionar sus productos. | | X | | |
| 2.4 | Exige características de calidad de los productos, en particular si resultan más ventajosas para algunas empresas que para otras. | | X | | |
| 2.5 | Otorga a los operadores actuales en el mercado un trato diferenciado con respecto a las empresas entrantes. | | X | | |
| 2.6 | Otorga trato diferenciado a unas empresas con respecto a otras. | | X | | |
| 2.7 | Limita la libertad de las empresas para elegir sus procesos de producción o su forma de organización industrial. | | X | | |
| 2.8 | Limita la innovación para ofrecer nuevos productos o | | X | | |



| | | | | | |
|------|---|--|---|---|--|
| | productos existentes pero bajo nuevas formas- | | | | |
| 3ª. | ¿La regulación implica reducir los incentivos de las empresas para competir en uno o varios mercados relevantes relacionados? Es posible que esto suceda, entre otros eventos, cuando el proyecto de acto: | | X | | |
| 3.1 | Genera un régimen de autorregulación o correulación. | | X | | |
| 3.2. | Exige o fomenta el intercambio de información entre competidores o la publicación de información sobre producción, precios, ventas o costos de las empresas. | | X | | |
| 3.3. | Reduce la movilidad de los clientes o consumidores entre competidores mediante el incremento de los costos asociados con el cambio de proveedor o comprador. | | X | | |
| 3.4 | Carece de claridad suficiente para las empresas entrantes sobre las condiciones para entrar u operar. | | X | | |
| 3.5 | Exime una actividad económica o a unas empresas estar sometidas a la ley de competencia. | | X | | |
| 4.0 | CONCLUSIÓN FINAL | | X | El acto regulatorio es el resultado de la aplicación particular de una metodología general, previamente establecida en el año 2003. | |